



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. března 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Ivo Poštolky a přísedících Evy Fleisleberové a Danuše Fialové

**takto :**

Mladistvý

**Václav L** [REDACTED],

narozen [REDACTED] v Mělníku, trvale bytem [REDACTED], zdržující se na adrese [REDACTED],

**je vinen, že**

dne 29. 8. 2017 v přesně nezjištěné době od 18.00 hodin do 20.00 hodin v Kladně, ve Floriánské ulici vyčkal příchodu Jana B [REDACTED], s nímž měl krátce předtím slovní roztržku v obchodním domě Central, nejprve na něj pokřikoval, a když se poškozený otočil, udeřil jej zcela bezdůvodně opakovaně pěstmi do obličeje a v napadání poškozeného ustal až po zásahu ostatních osob, přítomných na místě, poškozený Jan B [REDACTED] v důsledku napadení utrpěl tržnou ranku horního víčka levého oka, tržnou ránu dolního rtu a vybočení nosní přepážky, které si vyžádalo operační ošetření a následné léčení po dobu tří týdnů a dvou dnů, po kterou trvaly u poškozeného bolesti a problémy s dýcháním pramenící z neprůchodnosti nosu,

**tedy**

jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,

jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném a veřejně výtržnosti tím, že napadl jiného,

**čímž spáchal**

provinění ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a provinění výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za výše uvedená provinění ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a dále za provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež ze dne 21. 9. 2017, sp. zn. 4 Tm 27/2017, podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 2 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se mu výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež ze dne 21. 9. 2017, sp. zn. 4 Tm 27/2017, stejně jako všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, ke které došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je mladistvý povinen zaplatit Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, náhradu škody ve výši 13 104 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je mladistvý povinen zaplatit poškozenému Janu B. [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], náhradu škody ve výši 7 365 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozený Jan B. [REDAKCE] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

**Odůvodnění:**

1. Soud vzal po provedeném dokazování za prokázaný výše uvedený skutkový děj.
2. Mladistvý Václav L. [REDAKCE] u hlavního líčení a v přípravném řízení uvedl, že se s poškozeným pouze postrkoval, protože tento měl předtím na něj nevhodné poznámky, když se bavil s Lucíí M. [REDAKCE]. Poté, co odešli, šel za nimi a volal na poškozeného, protože si to s ním chtěl vyřídit, ale on se nezastavil. Když ho dostihl, ptal se jej, proč mu tak říkal, poškozený do něj strčil, potom mu dal mladistvý pěstí do tváře, ale původně do něj chtěl jen strčit. Poškozený se po té ráně motal, začal kolem sebe mávat rukama, tak mu dal několik ran do hlavy. Pak je Emil L. [REDAKCE] od sebe odtrhl a mladistvý odešel. Připustil, že poškozenému tekla z obličeje krev, on sám nijak zraněn nebyl. Na adresu poškozeného zaslal omluvný dopis, jehož kopii založil do vyšetřovacího spisu. S odstupem času svého jednání litoval, chtěl by také uhradit škodu, kterou způsobil.
3. Poškozený Jan B. [REDAKCE] jako svědek u hlavního líčení uvedl, že tehdy potkali mladistvého, který se chtěl bavit s Lucíí M. [REDAKCE], které to bylo ale nepříjemné, proto poškozený pronesl na jeho adresu nějaké vtípné poznámky, potom společně odešli. Mladistvý na něj pořád pokřikoval, ale on si ho nevšímal. Když už byl mladistvý blízko za ním, tak se otočil, a on jej vzápětí udeřil pěstí do brady, dále jej stále tloukl pěstmi, poškozený se jen pokoušel krýt. Po těchto ranách omdlel a ví jen, že mu pak v nemocnici museli rovnat nos operativní cestou, poté byl v pracovní neschopnosti.
4. Svědek Emil L. [REDAKCE] uvedl v přípravném řízení, že šel s mladistvým za poškozeným a děvčaty, protože jim mladistvý řekl, že si s ním musí promluvit. Dohonili je poblíž Trilobit parku, kde se mladistvý s poškozeným začali strkat, pak se prali, na místo přiběhl Dominik Z. [REDAKCE] a odtrhl je od sebe. Žádného zranění u poškozeného si nevšímal.

5. Svědek Zbyněk K. uvedl v přípravném řízení, že šli společně s L. a mladistvým za poškozeným, protože měl nevhodné poznámky. Poškozený byl opilý, strčil do mladistvého, který ho udeřil do hrudníku, poškozený se však začal ohánět, tak ho mladistvý začal tlouci do obličeje a poškozenému tekla krev. Mladistvý měl jen oteklé klouby ruky z toho, jak poškozeného mlátil.
6. Svědkyně Eliška Č. vypověděla v přípravném řízení, že když odcházeli z Centralu, mladistvý s nějakými kluky šel za nimi, poškozený jim řekl, že si to vyřídí sám, proto ona s Lucií M. poodešly dál, mladistvý pak udeřil poškozeného do hlavy, ten mu to vrátil, mladistvý však začal do něj bušit a kopat, to se už poškozený ani nebránil. Tekla mu krev z obličeje a měl nos nakřivo.
7. Podle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, který byl u hlavního líčení přečten za souhlasu mladistvého a státního zástupce, lze poranění poškozeného posuzovat jako újmu na zdraví, protože u poškozeného došlo k vybočení nosní přepážky, které bylo nutno umístit do původní polohy operační cestou, přičemž omezení poškozeného v obvyklém způsobu života trvalo po dobu necelých čtyř týdnů a spočívalo v neprůchodnosti nosu a tím spojenými obtížemi při dýchání a nosní hygieně a bolestivosti na dotek. Objektivně zjištěná poranění odpovídají opakovaným úderům tupým předmětem, například pěstí, do obličeje a nosu poškozeného.
8. Z rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež ze dne 21. 9. 2017, sp. zn. 4 Tm 27/2017, který nabyl právní moci dne 10. 10. 2017, soud zjistil, že mladistvý Václav L. byl uznán vinným spácháním pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, za které mu bylo uloženo podmíněné trestní opatření svobody v trvání šesti měsíců se stanovením zkušební doby v trvání jednoho roku.
9. Na základě provedeného dokazování, včetně doznání mladistvého, lze konstatovat, že tento se dopustil skutku popsaného ve výrokové části rozsudku, kdy na místě veřejnosti přístupném a veřejně zcela bezdůvodně fyzicky napadl poškozeného, kterému způsobil výše popsaná zranění. Společenská škodlivost jednání mladistvého je spatřována v tom, že porušil zájem společnosti na ochraně života a zdraví občanů a na ochraně jejich nerušeného soužití tím, že na místě veřejnosti přístupném, v přítomnosti nejméně pěti dalších osob, tedy veřejně, ze zcela malicherných důvodů napadl jiného, menšího a fyzicky slabšího poškozeného, výrazně agresivním způsobem a v důsledku jeho jednání byla poškozenému způsobena újma na zdraví, která ztížila obvyklý způsob jeho života po dobu výrazně přesahující dobu jednoho týdne, ve smyslu § 122 odstavec 2 trestního zákoníku mu tedy úmyslně způsobil újmu na zdraví.
10. Při stanovení druhu trestního opatření a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného provinění, osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům mladistvého, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. K osobě mladistvého soud zjistil, že se pracuje brigádně v provozovně McDonald v Kladně. V Středním odborném učilišti Stochov, kam předtím docházel, měl větší počet neomluvených hodin ve vyučování i praktické přípravě, problémy měl i s chováním, z učiliště byl právě pro kázeňské problémy vyloučen. V místě bydliště byl 21. 8. 2017 potrestán pro přestupek spočívající v tom, že 1. 7. 2017 v OC Central v Kladně úmyslně napadl Jiřího H. pěstí směrem na hlavu, pokutou 200 Kč. V opisu rejstříku trestů má mladistvý jeden záznam a to výše citované odsouzení ve věci zdejšího soudu vedené pod spisovou značkou 4 Tm 27/2017. Konkrétní závažnost spáchané trestné činnosti je dána zejména intenzitou útoku mladistvého a následkem, který tímto činem způsobil. Další protiprávní jednání mladistvého nelze rozhodně tolerovat bez trestního postihu a soud proto uložil obžalovanému v souladu s návrhem obžaloby podmíněné souhrnné trestní opatření odnětí svobody ve vztahu k předchozímu odsouzení, neboť mladistvý se nyní posuzovaného skutku dopustil ještě před vyhlášením předchozího odsuzujícího rozsudku, tudíž bylo třeba postupovat podle pravidel dle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku. Podle tohoto ustanovení soud uloží souhrnný trest (v případě mladistvé osoby souhrnné trestní opatření) podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje

pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. Soud proto přiměřeně navýšil původní trestní opatření o dalších šest měsíců a uložil trestní opatření odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců se stanovením zkušební doby v trvání dvaceti čtyř měsíců. Takto uložené trestní opatření umožní soudu sledovat dlouhodobě další chování mladistvého, povede-li tento během zkušební doby řádný život, soud rozhodne o tom, že se osvědčil.

11. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila poškozená Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, která požadovala uhradit částku 13 104 Kč., přičemž se jednalo o náklady na zdravotní služby poskytnuté pojištěnci této pojišťovny, kterým je poškozený Jan B. Výše těchto nákladů, které pojišťovna uhradila poskytovatelům zdravotní péče, byla řádně doložena, a soud proto přiznal náhradu škody v plné výši uplatněného nároku.
12. Poškozený Jan B. požadoval uhradit částku 10 365 Kč s tím, že se jednalo o ušlý výdělek ve výši 7 365 Kč a dále částku 3 000 jako úhradu nemajetkové újmy, Poškozený řádně doložil výši ušlého výdělku a soud mu proto tuto položku přiznal, pokud jde však o výši nemajetkové újmy, tato byla stanovena pouze volnou úvahou poškozeného. Soud ohledně tohoto požadavku poškozeného odkázal na občanskoprávní řízení, neboť k posouzení důvodnosti nároku by bylo nutno provádět další dokazování, například ve formě znaleckého posudku, které by však přesáhlo rámec tohoto trestního řízení, pokud soud již mohl v hlavním líčení rozhodnout o vině a trestním postihu mladistvého.

### **Poučení :**

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný (mladistvý) pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného (mladistvého) může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného (mladistvého) mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě mladistvého a státního zástupce i příbuzní mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli mladistvého. Je-li mladistvý zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli mladistvého za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze – soud pro mládež.

Odsuzující rozsudek může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen bez uveřejnění jména a příjmení mladistvého a při přiměřené ochraně mladistvého před nežádoucími účinky jeho uveřejnění.

Kladno 27. března 2018

JUDr. Ivo Poštolka v. r.  
předseda senátu